

Obecní úřad Bystročice  
Bystročice 6  
779 00 Bystročice

Žadatel:

[REDACTED]

Narozen: [REDACTED]

Bydliště: [REDACTED]

Tel: [REDACTED]

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

- 1) Poskytnutí kopie dokumentu o zahájení správního řízení ze strany OIPB v Ostravě s obcí Bystročice v roce 2016 na základě kontroly a protokolu o kontrole č.j.9599/10.42/16-1.

Zdůvodnění:

Dle informací poskytnutých ze dne 1.9.2016 č.j. žopi/16/2016 bylo se strany OIPB v Ostravě zahájeno správní řízení na základě provedené kontroly viz protokol o kontrole č.j. č.j.9599/10.42/16-1.

Děkuji

S přáním krásného dne

V Bystročicích 27.03.2017

[REDACTED]

[REDACTED]

**Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj**

Živičná 1123/2, 702 69 Ostrava

tel: +420 950 179 211, fax: +420 553 626 672, e-mail: ostrava@suip.cz, DS: 5bzeetz

**Obec Bystročice  
779 00 Bystročice**

Č.j. 12752/10.30/16-3  
Sp.zn. S10-2016-275

## **PŘÍKAZ**

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále jen též OIP), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ust. § 10 a ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a ust. § 5 odst. 1 písm. l) a ust. § 6 odst. 5 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o inspekci práce) ve správním řízení s účastníkem řízení - právnickou osobou: **Obec Bystročice, se sídlem Bystročice 6, 779 00 Bystročice, IČ 002 98 735**, pro správní delikty na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. r), r) zákona o inspekci práce **r o z h o d l** dle ust. § 67 odst. 1, ust. § 150 a ust. § 79 odst. 1 a 5 správního řádu **t a k t o**:

**I. Právnická osoba:** **Obec Bystročice**  
**Sídlo:** **Bystročice 6, 779 00 Bystročice**  
**IČ:** **002 98 735**  
(dále jen účastník řízení)

**se uznává vinným ze spáchání:**

**správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ust. 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že neplní povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení stanovené v ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (dále jen zákon č. 309/2006 Sb.), když v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu účastníka řízení bylo zjištěno, že připojení plynových tmavých zářičů Larsen Inframax v.č. 201202010 a 201202211 je provedeno v rozporu s požadavkem čl. 8.2.2 TPG G 704 01. Plynová pryžová hadice nesplňuje požadavek čl. 4.3.1.3 TPG G 704 01 a odolnost proti vysokým teplotám. V době kontroly nebyla na připojení instalována protipožární armatura. Závada byla zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 10 a 11. Účastník řízení nesplnil svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používány. Technická zařízení musí být vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců,

správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ust. 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, kterého se účastník řízení dopustil tím, že neplní povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení stanovené v ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., když při kontrole dokumentace vyhrazeného plynového zařízení – zařízení na rozvod plynů a zařízení na spalování plynů, které se nachází v objektu účastníka řízení bylo zjištěno, že účastník neprovádí pravidelné revize daného zařízení nejméně 1x za 3 roky, jak požaduje čl. 29 ČSN 38 6405. Poslední revize byla provedena dne 8. 11. 2006 a platnost revize byla do 30. 11. 2009. Revizi daného zařízení provedl Zdeněk Helekal a vystavil revizní zprávu č. 151/2006. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Účastník řízení nesplnil svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně revidována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána,

II. Za předmětné správní delikty se účastníku dle ust. § 30 odst. 2 písm. c), c) zákona o inspekci práce

#### **u k l á d á p o k u t a**

ve výši:

**20.000,- Kč (slovy: dvacetisítkorunčeských)**

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit nejpozději do 8 dnů na účet **Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj** převodním příkazem na číslo účtu: **3754-97729761/0710** vedeného u ČNB, **KS-1148, VS-00298735, SS-1406160123**

III. Účastníku řízení se dále

#### **u k l á d á**

povinnost ve stejné lhůtě uhradit **paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč (slovy: jedentisítkorunčeských)**, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti.

Paušální částku nákladů řízení je účastník povinen uhradit na účet zřízený Státním úřadem inspekce práce u České národní banky **č.ú. 19-1024821/0710, KS-1148, VS-00298735, SS-900021660**.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě provedl ve dnech 29. 4. 2016 a 6. 5. 2016 u účastníka řízení kontrolu ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce.

U účastníka nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Kontroly byly za účastníka řízení přítomni:

**PhDr. Marta Turečková**, člen statutárního orgánu

**Ing. Kateřina Gruňová**, odborně způsobilá osoba, zástupce externího dodavatele služeb v oblasti BOZP - EXTÉRIA,s.r.o.

O výsledku provedené kontroly byl inspektorem OIP dne 6. 5. 2016 zpracován protokol



č.j. 9599/10.42/16-1.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení si nesplnil povinnosti zaměstnavatele vyplývající z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce, která jsou uvedena zejména v bodech 27, 32 protokolu z kontroly, a to:

**ad. 27 Podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb.,** je zaměstnavatel povinen zajistit, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány. Stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí musí být vybaveny ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců. V době kontroly provozovaného plynovodu v objektu účastníka řízení bylo zjištěno, že připojení plynových tmavých zářičů Larsen Inframax v.č. 201202010 a 201202211 je provedeno v rozporu s požadavkem čl. 8.2.2 TPG G 704 01. Plynová pryžová hadice nespĺňuje požadavek čl. 4.3.1.3 TPG G 704 01 a odolnost proti vysokým teplotám. V době kontroly nebyla na připojení instalována protipožární armatura. Závada byla zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 10 a 11. Účastník řízení nespĺnil svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány. Technická zařízení musí být vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců.

**ad. 32 Podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb.,** je zaměstnavatel povinen zajistit, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány. Stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí musí být vybaveny ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců.

**Podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 85/1978 Sb., o kontrolách, revizích a zkouškách plynových zařízení,** na zařízeních, která jsou v provozu, jsou organizace povinny zajistit provádění provozních revizí. Při kontrole dokumentace vyhrazeného plynového zařízení – zařízení na rozvod plynů a zařízení na spalování plynů, které se nachází v objektu účastníka řízení bylo zjištěno, že účastník neprovádí pravidelné revize daného zařízení nejméně 1x za 3 roky, jak požaduje čl. 29 ČSN 38 6405. Poslední revize byla provedena dne 8. 11. 2006 a platnost revize byla do 30. 11. 2009. Revizi daného zařízení provedl Zdeněk Helekal a vystavil revizní zprávu č. 151/2006. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Účastník řízení nespĺnil svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně revidována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána.

Při aplikování citovaných porušených právních a ostatních předpisů vycházel OIP ze skutečností, že tyto bezprostředně upravují povinnosti, které měl účastník řízení dodržet. Z protokolu o výsledku provedené kontroly lze dostatečně učinit závěr, že účastník řízení porušil právní předpisy a stanové povinnosti na úseku bezpečnosti práce. Předmětná porušení povinností zaměstnavatele jsou dle ust. § 30 odst. 1 písm. r), r) zákona o inspekci práce správními delikty právnické osoby, za které lze jednotlivě dle ust. § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce uložit pokutu až do výše **1,000.000,-Kč**.

Správní orgán vydal tento příkaz z moci úřední v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu, neboť skutkové zjištění považuje za dostatečné a jsou splněny i ostatní požadavky stanovené v odst. 2 citovaného ustanovení § 150 správního řádu.

V této souvislosti nutno poznamenat, že právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci jsou dle ust. § 349 odst. 1 zákoníku práce předpisy na ochranu života a zdraví, předpisy hygienické a protiepidemické, technické předpisy, technické dokumenty a technické normy, stavební předpisy, dopravní předpisy, předpisy o požární ochraně a předpisy o zacházení s hořavinami, výbušninami, zbraněmi, radioaktivními látkami, chemickými látkami a chemickými přípravky a jinými látkami škodlivými zdraví, pokud upravují otázky týkající se ochrany života a zdraví.

Výše pokuty uložené tímto příkazem je výsledkem uvážení správního orgánu, který v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce při stanovení její výše přihlédl k poměrům účastníka řízení, k závažnosti správních deliktů, zejména ke způsobu jejich spáchání, následku, a k okolnostem, za nichž byly spáchány. Správní orgán stanovil výši pokuty v nejnižší možné dolní hranici možné zákonné sazby, a její výši považuje za přiměřenou.

Uloženou pokutu vybírá a vymáhá příslušný celní úřad, kterým v konkrétním případě je Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz. Pokud účastník řízení nebude schopen uloženou pokutu uhradit najednou, je možné požádat celní úřad o splátkový kalendář.

O náhradě nákladů správního řízení paušální částkou 1.000,- Kč bylo rozhodnuto dle ust. § 79 správního řádu. Tato byla účastníku řízení uložena způsobem dle ust. § 79 odst. 2 správního řádu a v rozsahu dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § ust. 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o výši paušální částky nákladů řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů po jeho oznámení, k Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2, 702 69 Ostrava, č.dat.schránky ID 5bzezt. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Ostravě dne 14.6.2016



Ing. Libor Černý  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: JUDr. Terézia Haltmanová

#### Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj
- 1 x Obec Bystročice, Bystročice 6, 779 00 Bystročice