Příloha č. A k OOP územní plán Bystročice – rozhodnutí o námitkách:

Vyhodnocení připomínek a námitek oprávněných investorů k veřejnému projednání:

Ředitelství silnic a dálnic, ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno:

námitka ze dne 19.7.2018 ev.č.:459

Konstatují, že v návrhu ÚP Bystročice byl vymezen jako VPS koridor pro plánovanou homogenizaci dálnice D46 a je ozn. KK1.
Záměr je tak v souladu se ZUR vymezen jako veřejně prospěšná stavba (DO42).
Návrh plochy Z9 občanského vybavení v návaznosti na čerpací stanici pohonných hmot na Babě je uveden do souladu s §10 zák. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích a lze připustit, že je splněno ustanovení §20 odst. 3 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., tj. existuje možnost zajistit její dopravní obsluhu v souladu s platnou legislativou.
V grafické části návrhu ÚP zasahuje plocha Z9 částečně do koridoru KK1. Proti tomu podávají námitku a s překryvem plochy Z9 a KK1 nesouhlasí.
Odůvodnění: zamezení rizika případné kolize záměrů homogenizace a využití lokality Z9.
Požadují upravit její hranice.

Vyhodnocení: *námitce se vyhovuje*
Odůvodnění: *zákres plochy Z9 byl pochybením při grafickém zpracování zohledněné připomínky proveden do koridoru KK1. Koridor KK1 pro homogenizaci dálnice D46 vychází z nadřazené dokumentace a bude plně respektován. Plocha Z9 bude upravena po hranice koridoru KK1 vymezeného pro VPS.*
Poznámka: Pro úplnost uvádíme, že ke stanoviskům, námitkám a připomínkám, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZUR OK, se nepřihlíží (viz. § 52 odst. 4 stavebního zákona). Plocha Z9 bude upravena, v souladu s požadavkem oprávněného investora a vzhledem k výše uvedenému nebude opakované veřejné projednání. Opakované veřejné projednání by sice prokázalo formální postup při dodržení zákona a informovalo by vlastníka pozemků zahájením celého procesu o tom, co už i tak vyplývá z dikce zákona (§ 52 odst. 4). Vlastník pozemku s vymezenou plochou Z9 má dle uvedeného zákona možnost podat v opakovaném veřejném projednání proti zrušení části plochy Z9 v překryvu vymezeného koridoru v procesu projednání ÚP námitku. Pořizovatel je však vázán ochranou veřejných zájmů, které vyplývají z dalších předpisů, zejména dbá na soulad s nadřazenou dokumentací ZUR OK, v níž je vymezen koridor pro homogenizaci dálnice D46 jako VPS. Veřejný zájem převažující nad vlastnickými nároky je deklarován už tím, že uvedený koridor byl vymezen pro veřejně prospěšnou stavbu, kterou je návrh územního plánu povinen respektovat.
Vlastníci pozemků byli informováni dopisem č.j.ou/507/2018: ze dne 22.8.2018 s tím, že jim byl vysvětlen postup dle §52 odst. 4 stavebního zákona č. 183/06 Sb. a byli požádáni o souhlas s uvedenou skutečností. Jeden z vlastníků podepsal dne 30.8.2018 dohodu, v níž souhlas vyjádřil. Druhý se ani po uplynutí 30 dnů nevyjádřil. Předpokládáme, že je o věci dostatečně informován a že i při opakovaném veřejném projednání, které by v tomto případě bylo formální záležitostí, by nemusel vyslovit svůj souhlas písemně a uplynutím lhůty pro uplatnění námitky dle § 52 odst. 3 SZ, by i opakované veřejné projednání bylo ukončeno. Upravená plocha Z9 tak je uvedena do souladu s ZUR OK a překryv ploch je odstraněn.

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno:

Připomínka ze dne 30.7.2018, č.j.: PMO12050/2018/5203/Mno

S návrhem ÚP souhlasí. Zdůrazňují, že pro napojení splaškových vod z rozvojových oblastí musí být zabezpečena hydraulická a látková kapacita na centrální ČOV Olšany. Vymezené plochy K21, K23 a K25, ve kterých jsou navrhována protipovodňová opatření, doporučují navrhnout jako veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Dále doporučují

rozvojové plochy odkanalizovat oddílným systémem. Nesouhlasí s případným odváděním předčištěných vod z domovních čistíren do vsaku. Popisují požadované šířky manipulačních pruhů daných zákonem a uvádějí další zákonné předpisy, kterými se navrhování ÚP řídí.

Vyhodnocení: *Uvedená připomínka opakuje vyjádření podané ke společnému jednání. Požadavky byly zapracovány do příslušných kapitol.(D.4.2 a D4.3.) Textová i grafická část dokumentace jsou v souladu s platnými předpisy, vztahujícími se k nakládání s vodami. Napojení rozvojových ploch na kanalizaci a ČOV Olšany může být podmíněno při navazujících řízeních zajištěním její dostatečné kapacity. Vybudování technické infrastruktury je v textové části výroku (kap. 1.1.3) umožněno ve všech plochách tak, aby při projektování konkrétních větví nemuselo docházet ke změnám územního plánu. Vymezená plocha K21 mokřad je před dokončením, a proto ji není potřeba navrhovat jako VPO. Vymezené plochy K22 a K24 protipovodňového opatření byly vzhledem k námitce vlastníka pozemku zrušeny. V textové části výroku je pro nezastavitelné území umožněno navrhovat protierozní a protipovodňová opatření tam, kde se organizace dohodne s vlastníky pozemků. V obci ještě nebyly realizovány komplexní pozemkové úpravy, lze předpokládat, že v rámci jejich přípravy dojde k dohodě s vlastníky a k takovým úpravám, které zajistí realizaci účinných protipovodňových opatření.*

Vyhodnocení námitek a připomínek občanů po veřejném projednání a návrh rozhodnutí o námitkách:

ing. F. S., Olomouc

námitka ze dne 19.7.2018, ev.č. 445

namítá proti návrhu řešení ÚP Bystročice, že pozemek parc. č. 172/1 k.ú. Žerůvky není součástí zastavitelného území. Žádá, aby byl zařazen do plochy obytné pro výstavbu RD. Odůvodnění: Jedná se o přímo navazující území na zastavitelné území a přiléhá ke komunikaci. Je napojitelný na inženýrské sítě z p.č. 243/1 v dosahu cca 200 m. Využití zájmové parcely umožní další rozvoj obce, protože sousední parcely (např. 173/1, 173/2, 174/1 atd.) jsou již v stávajícím územním plánu k tomuto účelu využívány.

Vyhodnocení: *námitka se zamítá*

Odůvodnění: *zařazení plochy je v rozporu zejména s § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, a zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.*
V řešeném území je navrženo dostatečné množství ploch pro výstavbu, které nevybíhají do volné krajiny, a nefragmentují ji.
Nevhodná fragmentace území, by mj. byla také v rozporu s ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění je kromě jiného uvedeno: „(…) Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací (…) a s ohledem na ust. § 18 odst. 2 platného stavebního zákona by nebyly vytvořeny podmínky pro účelné využití a prostorové uspořádání území.

Rozsah vymezených ploch pro rozvoj obce a jeho částí, je dostatečně zajištěn navrženými plochami (viz. textová část Odůvodnění ÚP).

Návrh územního plánu vychází z ust. § 18 odst. 4, kde se mj. uvádí: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (…)".

Návrh územního plánu současně postupuje v souladu s ust. § 19 stavebního zákona č. 183/06 Sb., v platném znění, a to zejména s odst. 1., který určuje úkoly územního plánování a v bodech a) až o), které návrh územního plánu naplňuje.

Současně lze konstatovat, že na změny v území není právní nárok (viz rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 59A2/2014-102 kde se mj. uvádí: „... neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území, jednak proto, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoli omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil".

Další zastavitelné plochy proto v této části nebudou vymezovány.

ing. F. S., Olomouc

námitka ze dne 19.7.2018, ev.č. 444

Navrhuje, aby plocha LBK1 byla přesunuta na vedlejší parcely p.č. 147/10 a 355/11 k.ú. Žerůvky-Nedvězí.
Odůvodnění: Důvodem je fakt, že tato část je vhodnější, tvoří chráněný mírný příkop a lepší klidnější krajinný prvek pro zvěř. Navazuje na stávající zeleň Žerůvské skály a u dálnice osázená skládky zeminy – krajinný prvek. Nové umístění biokoridoru by lépe plnilo funkci protierozní a protipovodňovou. Uvádí, že historicky tam existoval terénní útvar, který se měl obnovit a ošetřovat.

Vyhodnocení: *námitka se zamítá*

Odůvodnění: *Umístění biokoridoru navazuje na dosud platný územní plán. Během jeho platnosti se neobjevil důvod pro změnu umístění. Vymezení plochy biokoridoru vychází z pravidel pro návrh funkčního systému ekologické stability, uvedeného v Odůvodnění ÚP s tím, že pokud jsou dodrženy zásady pro jejich vymezování a existuje výhodnější poloha pro umístění biokoridoru, projektant může zvolit navržené řešení. Pořizovatel prověřil možnost změny trasy umístění biokoridu a snažil se vyhovět připomínce uvedené ke společnému jednání, nakonec ale, po konzultacích s DO a s projektantem, dospěl k závěru, že odborníky navrženou trasu není vhodné zpochybňovat. V tomto případě došlo ke konsenzu se všemi dotčenými orgány, včetně KÚ OK, odboru životního prostředí, MPO a ŘSD. V intenzivně hospodářsky obhospodařovaném území biokoridor plní rovněž výraznou ekologickou stabilizační a krajinotvornou funkci, je významným spojovacím prvkem v rámci ÚSES. Kromě toho je významným protierozním opatřením - přibližně v polovině jihozápadně orientovaného svahu bude díky husté výsadbě vytvořena zábrana, která ochrání okolní pozemky před větrnou i půdní erozí.*

V obci dosud neproběhly komplexní pozemkové úpravy, které také mohou zohlednit vlastnické vztahy v území a upřesnit umístění ÚSES, protierozních opatření a pod.

Mimochodem parcela č. 355/11 k.ú. Žerůvky není v katastru nemovitostí uvedena. Jedná se zřejmě o parcelu č.356/11k.ú. Žerůvky, která s parcelou č. 147/10 sousedí.

ing. F. S., Olomouc

námitka ze dne 19.7.2018, ev.č. 446

Pozemky p.č. 46/3, 46/4 a 46/5 v k.ú. Žerůvky žádá zařadit do ploch smíšených nezastavěného území - přírodní.

***Vyhodnocení**: námitka se zamítá.*
***Odůvodnění:** uvedená plocha je územním plánem vymezena jako mokřad K21, navazující na místní rybník. Vyhodnocení vychází z textové části Odůvodnění ÚP. Pozemky se nacházejí v hranicích stanoveného záplavového území. Využití je převážně vodohospodářské. Přípustné využití umožňuje do určité míry obdobné využití jako u ploch přírodních nezastavěných, včetně rekreace. V současné době je realizace mokřadu v uvedené lokalitě téměř dokončena. Podle stanoviska Povodí Moravy je uvedený mokřad ve výkrese označen jako K 21 vymezen jako protipovodňové opatření v souladu s Plánem dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu, list opatření MOV212019.*

Z. O., Olomouc

námitka ze dne 19.7.2018, ev.č.:447

Vlastník pozemků p.č. 359, p.č. 360/1 a p.č. 420/8 vše k.ú. Bystročice nesouhlasí s jejich vymezením jako plochy rekreace RZ – zahrádkové osady.
Odůvodnění: V odůvodnění cituje příslušné části správního řádu, stavebního zákona a uvádí výňatky z textové části návrhu ÚP Bystročice. Z celého vyvozuje, že není uvedeno žádné odůvodnění ani bližší specifikace pro změnu dotčených pozemků na RZ plochy rekreace, zahrádkové osady.
V současném ÚP jsou vedeny jako plochy smíšené obytné – venkovské a s tím to vlastník uvedených pozemků od obce kupoval. Poukazuje na pozemky p.č. 341/100, 341/88 a 341/71 k.ú. Bystročice vedené v platném ÚP nikoliv jako stavební, mají být určeny jako stavební. Uvedený nesoulad dle vlastníka naplňuje diskriminaci ve smyslu zákona č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů, v platném znění. Požaduje, aby dotčené pozemky vlastníka, byly v rámci nového ÚP vedeny jako SV plochy smíšené obytné – venkovské.
Navrhovaná změna územního plánu maří účel, za kterým vlastník dotčené pozemky kupoval. To, že se dotčené pozemky nacházejí v bezprostřední blízkosti sokolovny a sportovního areálu, není důvodem, proč by mělo být změněno funkční využití. Z grafické části ÚP je evidentní, že tato změna se dotkne pouze vlastníka dotčených pozemků. Pořizovatel nového ÚP mění funkční využití dotčených pozemků z důvodů podávání stížností vlastníkem přilehlých pozemků, jimiž se domáhá pouze souladu se zákonem a veřejným pořádkem. Vlastník nemá nic proti pořádání jednotlivých akcí, poněvadž stejně jako pořizovatel ÚP, toto považuje za důležitých prvek soudržnosti společenství obyvatel. Nehodlá však trpět situace, jež zásadním způsobem překračují právní i společenské normy.
Konstatování, že vlastník má k dispozici RD rodičů, je zcela bezpředmětné v rámci procesu přijetí nového ÚP. Vlastník zdůrazňuje, že pozemky kupoval od pořizovatele za účelem budoucí stavby RD a má zato, že ho pořizovatel nového ÚP vědomě znevýhodňuje na základě výše zmíněných skutečností. I nadále uvedený nesoulad dle vlastníka naplňuje diskriminaci ve smyslu zákona č. 198/2009 Sb.
Vlastník požaduje, aby dotčené pozemky byly, stejně jako dosud v novém ÚP, uvedeny jako SV plochy obytné – smíšené venkovské.
Vlastník avizuje, že je připraven využít všech forem právní ochrany, včetně § 102 odst. 2 zákona č. 183/06 Sb., v platném znění.

***Vyhodnocení:** námitka se zamítá.*
***Odůvodnění**: Vyhodnocení vychází z Odůvodnění ÚP. Vlastník uvedené pozemky vlastní déle než 5 let a dle § 102 lze bez náhrady zrušit pozemek k zastavění po uplynutí této lhůty. Pozemek p.č. 360/1 k.ú. Bystročice kupoval od Obce v roce 2011 a v žádosti výslovně uvedl, že ho bude využívat jako zahradu. Pozemky p.č. 359, p.č. 360/1 a p.č. 420/8 vše k.ú. Bystročice byly převedeny do ploch RZ – rekreace – zahrádkové osady především proto, že vlastník přilehlých nemovitostí během x let znepříjemňuje soužití v obci tím, že na Obec neustále podává podněty k řešení na policii, hygienu, životní prostředí, aby sjednali nápravu při konání společenských a kulturních akcí v přilehlé sokolovně a sportovišti. Obec se tak*

dostává do situace, kdy musí vysvětlovat a obhajovat konání akcí, které předtím probíhaly bez problému a podporovaly soudržnost obyvatel, jejich aktivitu a potřebu pracovat pro obec. Vlastník začal rekonstrukci domu po rodičích a dosud v obci nebydlí.
Mimochodem pozemek 420/8 nebyl v dosud platném ÚP vymezen jako plocha smíšená obytná ale jako zeleň.
Návrh územního plánu současně postupuje v souladu s ust. § 19 stavebního zákona č. 183/06 Sb., v platném znění, a to zejména s odst. 1., který určuje úkoly územního plánování a v bodech a) až o), kterým se návrh územního plánu ze zákona řídí.

Vlastník při koupi uvedených pozemků p.č. 360/1 a 420/8 k.ú. Bystročice věděl, že se nacházejí v těsné blízkosti budovy Sokolovny a sportovního areálu, protože Sokolovna i sportoviště tam funguje už řadu let a naproti přes ulici stojí RD rodičů.
Vlastník je v konfliktu s pořadateli různých akcí. Vadí mu aktivita občanů obce v sousední Sokolovně a sportovním areálu. Pokud nehodlá trpět situace, které dle jeho vyjádření zásadním způsobem překračují právní i společenské normy, pak je řešením nebudovat si v sousedství další obytné stavby.

Na základě získaných zkušeností, kdy sám vlastník těchto nemovitostí, pan O. a vlastníci sousední nemovitosti č.p. 231, podávají opakovaně stížnosti související s provozem sportovního areálu (obtěžování údajným hlukem, pachy, rušení nočního klidu apod.) Obec, v rámci nového územního plánu, přehodnotila vhodnost těchto pozemků pro stavbu rodinných domů a ve snaze předcházet těmto možným problémům mění funkční využití uvedených ploch. Výše uvedené pozemky se ukázaly jako nevhodné pro výstavbu rodinných domů.

Blízká Sokolovna způsobující už nyní vlastníku pozemků velké problémy z hlediska hluku, zápachu, slouží pro pořádání společenských, kulturních a sportovních akcí. Výrazně napomáhá v obci tak důležité soudržnosti společenství obyvatel, jako jednoho z pilířů rozvoje obce, který je zakotven v § 18 odst. 1 stavebního zákona. Je v zájmu obce, ve veřejném zájmu všech občanů, podporovat aktivitu občanů, jejich zájem o kulturní a sportovní vyžití, samozřejmě při dodržování všech norem a předpisů.
Na změny využití pozemků není právní nárok: (viz rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 59A2/2014-102 kde se mj. uvádí: „... neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území, jednak proto, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoli omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil". Pozemky jsou vedeny na katastru nemovitostí jako zahrada, orná půda a ostatní plocha, a lze je využívat jako zahrady s rekreačním využitím.

Diskriminaci je možné odmítnout s poukazem na plochu stávajícího zastavěného území nikoliv nově vymezovanou, uvedené pozemky slouží v současnosti jako zahrada, a proto ji jako zahradu lze i nadále používat. Územní plán není nástrojem na finanční zhodnocování pozemků.

S. M., Bystročice

připomínka a námitka ze dne 30.7.2018, ev.č. 467

1. Nesouhlasí se zřízením podnikatelské zóny v prostoru bývalého JZD a ještě rozšíření na další 2 sousední parcely.
2. Trvá na své žádosti, aby byla do návrhu ÚP zařazena změna celého pozemku p.č. 246/1 k.ú. Bystročice na stavební. Pozemek je v obci a stavební parcely doplní stávající ulici.

Vyhodnocení: ad 1) *připomínce nebude vyhověno.*

Odůvodnění: *Vyhodnocení vychází z Odůvodnění ÚP. „Podnikatelská zóna" v prostoru bývalého JZD nebyla územním plánem zřízena. Návrh ÚP pouze reaguje na stávající stav areálu bývalého JZD, kde během času nekoordinovaně vznikaly podnikatelské aktivity v postupně uprázdněných budovách. Návrh ÚP je v souladu s Vyhláškou 501/2006 Sb., která v § 11 stanovuje pravidla pro smíšené výrobní a zemědělské funkční využití. Protože zde nepřevažuje zemědělské využití (ale tento paragraf je umožňuje), je použit v souladu s aktuálním stavem. Pokud by se vlastníci nebo nájemci rozhodli pro zemědělské využití, navržené ustanovení § 11 pro plochy výroby a skladování, jim to umožní.*

Vyhodnocení: ad 2) *námitka se zamítá*

Odůvodnění*: Vyhodnocení vychází z Odůvodnění ÚP a žádost nebude akceptována, protože návrh ÚP se řídí celou řadou pravidel, které především zpracovatel ÚP musí brát na zřetel a postupovat v souladu s odst. 24. a) Aktualizace PUR ČR „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů."*

Pozemek přiléhá ke stávající ploše průmyslové výroby, která je zdrojem hluku a prachu, jak sám žadatel uvádí ve své připomínce. Není proto žádoucí vytvářet plochy pro bydlení v prostředí, které už nyní označuje za problematické. Pozemek nelze napojit na kanalizaci (viz stanovisko vodoprávního orgánu Magistrátu Ol.), ta je v přilehlém veřejném prostranství teprve navrhována.

V. A., Bystročice

připomínka ze dne 30.7.2018, ev.č. 468

1. Připomínka - nesouhlasí, aby v prostoru bývalého JZD, rozšířeného o další 2 sousední parcely, byl podnikatelský areál
   Odůvodnění: areál je od posledního domku oddělen pouze polní cestou. Pokud by v areálu byla pouze rostlinná výroba, občany by to neomezovalo ani nezhoršovalo životní prostředí. Uvádí historii změny areálu od roku 2014, kdy se mění nájemci a do areálu se dostává drobné podnikání, s tím souvisí i zvyšující se provoz na silnici, u níž žadatelka bydlí.
2. Námitka - nesouhlasí ze zamítnutím žádosti na změnu celého pozemku p.č. 246/1 k.ú. Bystročice na stavební. Pozemek je v obci a stavební parcely doplní stávající ulici.
   Odůvodnění: prostor v obci je určen na bydlení. Navrhuje, aby zeleň v areálu byla navržena tak, aby zmírnila dopad provozu na obec
3. Připomínka, v textu uvedená jako námitka, je proti plánu na pozemku p.č. 41 za školou (dětským hřištěm) vysadit stromy a navrhuje tam zřídit prostor pro setkávání občanů.
   Odůvodnění: v současné době tam jsou dřeviny na topení.

Vyhodnocení: ad 1) *připomínce nebude vyhověno.*

Odůvodnění*: Vyhodnocení vychází z Odůvodnění ÚP. Areál se nachází na okraji obce a není nově navrhován, jen v jeho okrajové části je doplněn o menší zastavitelnou plochu, která může být použita pro funkční doplnění vhodných záměrů. „Podnikatelský areál" v prostoru bývalého JZD nebyl územním plánem zřízen. Návrh ÚP pouze reaguje na stávající stav areálu bývalého JZD, kde během času nekoordinovaně vznikaly podnikatelské aktivity v postupně uprázdněných budovách. Návrh ÚP je v souladu s Vyhláškou 501/2006 Sb., která v § 11 stanovuje pravidla pro smíšené výrobní a zemědělské funkční využití. Protože zde nepřevažuje zemědělské využití (ale tento paragraf je umožňuje), je použit v souladu s aktuálním stavem. Pokud by se vlastníci nebo nájemci rozhodli pro zemědělské využití, navržené ustanovení § 11 pro plochy výroby a skladování, jim to umožní.*

***Vyhodnocení ad 2**) námitka se zamítá*
***Odůvodnění**: Vyhodnocení vychází z Odůvodnění ÚP. Jak sama ve své připomínce uvádí pozemek přiléhá ke stávající ploše průmyslové výroby, která je zdrojem hluku a prachu. Zpracovatel i pořizovatel postupuje v souladu s odst. 24.a) Aktualizace PUR ČR „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů." Pozemek nelze napojit na kanalizaci (viz stanovisko vodoprávního orgánu Magistrátu Ol.), ta je v přilehlém veřejném prostranství teprve navrhována. Není žádoucí vymezovat plochy, které se dostávají do přímého kontaktu se stávající plochou pro průmyslovou výrobu.*
***Vyhodnocení: ad 3)** připomínka je v souladu s požadavkem.*
***Odůvodnění**: parcela č. 41 za školou je vymezena v návrhu ÚP jako OV – občanská vybavenost umožňující kromě jiného i setkávání občanů obce.*

M. K., Hněvotín

připomínka uvedená jako námitka ze dne 30.7. 2018 ev. č. 469

Požaduje řešit dopravní závadu v místě křižovatky silnic III/5704 na konci návsi úpravou směrového vedení trasy silnice III/5704 tak, aby osa komunikace byla odsunuta od stávající zástavby a bylo zrušeno připojení stávající místní komunikace, která by byla navržena ke zklidnění.

***Vyhodnocení:** připomínce je vyhověno. Připomínka je sice nad rámec podrobnosti řešení územního plánu. Návrh ÚP se řídí novelou stavebního zákona č. 183/06 Sb. a příslušnými vyhláškami. Dokumentace, vytvořená roku 2004, byla zpracována podle starého stavebního zákona, který měl jiná pravidla pro navrhování. Návrh ÚP vytváří dostatečné plochy dopravy a veřejných prostranství pro dopravní řešení uvedeného problému. Podrobnější řešení je možné prověřit územní studií, případně dopravní projektovou dokumentací. Bylo dohodnuto, že řešení se naznačí ve výkrese dopravy a v koordinačním výkrese, a popíše v textové části odůvodnění.*

starostka

místostarosta

Schváleno na zasedání zastupitelstva obce Bystročice dne 11.12.2018 .